

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU – SAVJETOVANJE SA  
ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU O ODLUCI O MINIMALNIM KRITERIJIMA ZA  
REIZBOR U ZNANSTVENA, ZNANSTVENO-NASTAVNA, UMJETNIČKO-NASTANA,  
NASTAVNA I STRUČNA ZVANJA TE O OBLIKU IZVJEŠĆA STRUČNOG  
POVJERENSTV O RADU ZAPOSLENIKA U POSTUPKU REIZBORA**

KORISNIK / ISJEČAK / KOMENTAR	ODGOVOR
<p><b>Fakultet elektrotehnike i računarstva, Zagreb</b></p> <p>Na temelju poziva na javnu raspravu o „Nacrtu prijedloga Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora" dostavljamo sugestije i komentare Fakulteta elektrotehnike i računarstva Sveučilišta u Zagrebu.</p> <p><b>Članak 3, stavak a)</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kako se u slučaju napredovanja priznaju prethodni izbori u viša znanstvena zvanja, nema razloga da se ta praksa ne zadrži i u slučaju reizbora. Naime, postoje pristupnici koji su znanstveno produktivni, izabrani su u viša znanstvena zvanja od onog koji je uvjet za njihovo trenutačno radno mjesto, ali bilo zbog neispunjavanja uvjeta Iz Odluke rektorskog zbora (npr. matematičar ili fizičar na FER-u nema diplomanada) ili zbog nemogućnosti institucije da osigura potrebne koeficijente ne mogu napredovati. Kako ih ne bi dodatno stavljali u diskriminirani položaj, predlažemo da se stavak a) koji se odnosi na znanstvenu produktivnost primjenjuje samo u slučaju ako pristupnici nisu već izabrani u znanstveno zvanje koje je uvjet za izbor u više znanstveno-nastavno zvanje.</li> <li>2. Smatramo da je bolje u tekstu stavka koristiti izraz <b>"izbor u znanstveno-nastavno zvanje"</b> umjesto <b>"na znanstveno-nastavno radno mjesto"</b>. Naime, u 2020. godini se pojavio niz zaposlenika koji su izabrani u znanstveno-nastavna zvanja koja se još nisu realizirala u radna mjesta odlukom Vlade RH. Nije izvjesno niti kada će se ta realizacija dogoditi. S druge strane, datum potvrde Vijeća područja smatra se referentnim za izbor u znanstveno-nastavna zvanja pa bi</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ne prihvaća se ... namjera NVZVOTR jest da se predloženim uvjetima osigura kontinuirani rad sveučilišnih nastavnika</li> <li>2. ne prihvaća se; riječ je o reizborima na radna mjesta</li> <li>3. ne prihvaća se; dovoljna je jedna trećina iz bilo koje skupine</li> <li>4. prihvaća se – mijenja se dio čl. 9, st. 2 ... prije početka primjene ove ...</li> </ol>

<p>ovakva formulacija uklonila brojne nedoumice. Drugi razlog je i primjenjivost stavka na naslovna znanstveno-nastavna zvanja, što bi također bilo ostvareno ovakvom formulacijom.</p> <p>3. Predlažemo dodatno pojašnjenje primjene kriterija "<b>jedna trećina</b>" i u slučajevima kad npr. jedan rad više u kategoriji A nadomješta radove u kategorijama B i C (dodatna rečenica "<b>Težinski faktor jedna trećina primjenjuje se na sve elemente uvjeta za izbor, uključujući i nadomještanje jednih kategorija uvjeta drugim</b>").</p> <p><b>Članak 3, stavak b)</b> Kako bi otklonili sve potencijalne nedoumice i različite interpretacije oko značenja "<b>jedne trećine uvjeta</b>" i "<b>bilo koje skupine posebnih posebnih uvjeta</b>", predlažemo dodavanje rečenice: "<b>Za znanstveno-nastavno zvanje u koje je pristupnik izabran minimalni broj posebnih uvjeta se zbraja, a trećinu tog broja zaokruženu na veći cijeli broj pristupnik može zadovoljiti zbrajajući ostvarene posebne uvjete u bilo kojoj skupini posebnih uvjeta.</b>"</p> <p><b>Članak 9, stavak 2</b> U prijelaznim odredbama, stavak 2. potrebno je "<b>prije stupanja na snagu ove Odluke</b>" zamijeniti s "<b>prije početka primjene ove Odluke</b>", kako ne bi 18 mjeseci ostalo nedefinirano. Naime, po članku 10. Odluka stupa na snagu 8 dana nakon donošenja, a po članku 9. stavku 2. njezina primjena počinje 18 mjeseci kasnije.</p>	
<p><b>Danko Brezak, Fakultet strojarstva i brodogradnje, Zagreb</b></p> <p>Poštovani,</p> <p>S obzirom na predloženi tekst "Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna.....radna mjesta....", tj. konkrentno na članak 3. točka (a), zanima me da li se postojeći uvjet odnosi i na one slučajeve kad osoba već ima znanstveno zvanje potrebno za izbor u više znanstveno-nastavno zvanje?</p> <p>Primjerice, osoba je redoviti profesor (1.izbor) i već ima zvanje znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju.</p> <p>Ukoliko ide u reizbor mora li usprkos svom postojećem višem znanstvenom zvanju ispuniti uvjet (a) iz tog članka?</p> <p>Ukoliko ne treba, tj. "priznati" će joj se to više znanstveno zvanje, možda bi takvu situaciju u tom članku trebalo dodatno pojasniti.</p>	<p>Da, odnosi se na sve koji podliježu reizboru. Namjera jest da se ovakvim uvjetima osigura kontinuirani znanstveni rad sveučilišnih nastavnika.</p>

<p><b>Amšel Zelenika, Tajana</b></p> <p>Poštovani,</p> <p>s dužnim poštovanjem smatram da su uvjeti za reizbor na znanstvena radna mjesta preveliki</p> <p>s obzirom na uvjete i situaciju, te način rada tijekom protekle godine.</p> <p>Uvjet za izbor u više zvanje je već značajno prenapregnut, a prijedlogom</p> <p>uvjeta za reizbor stavljate ljude koji rade u znanstveno- dijagnostičkim uvjetima (npr. javna poduzeća u kojima rade i znanstvenici, no prvenstveno moraju zaraditi za plaću radom u dijagnostici),</p> <p>u uvjetima kada kronično nedostaje sredstava za znanstveno istraživački rad, ali i kad se uzme u obzir izrazito otežan rad (bilo smjenski bili od kuće) u 2020. godini,</p> <p>ali na žalost i u nastavku u 2021., vrlo neugodan položaj sa mogućnošću gubitka radnog mjesta.</p> <p>Smatram da treba sagledati uvjete u kojima radimo i djelujemo kako bi se propisivali ovako visoko postavljene kriteriji.</p>	<p>Ne smatramo da su uvjeti postavljeni pred sveučilišne nastavnike za provođenje njihova reizbora previsoko postavljeni – riječ je o tom da tijekom pet godina zadovolje minimalno trećinu uvjeta potrebnih za napredovanje. Do 2013. godine imperativ napredovanja i znanstvene produktivnosti bio je zakonski određen, ovim se Pravilnikom želi osigurati makar minimalan kontinuitet znanstvene djelatnosti sveučilišnih nastavnika.</p>
<p><b>Šabić Marijan, Hrvatski institut za povijest</b></p> <p>Poštovani,</p> <p>smatram da Odluku o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora treba u potpunosti odbaciti.</p> <p>Smatram kako donošenje takvog akta treba odgoditi do trenutka kada se znanstvenicima koji su zaposleni na radnom mjestu koje nije u skladu s njihovim znanstvenim zvanjem bude moglo osigurati odgovarajuće znanstveno mjesto (primjerice viši znanstveni suradnik zaposlen na radnom mjestu znanstvenog suradnika).</p> <p>Kao filologa koji se bavi znanošću o književnosti, mene to posebno pogađa. Naime, posljednjim je Pravilnikom o izboru u znanstvena zvanja moje znanstveno polje ružno diskriminirano, a naročito je nemoralno to što su nam novi Pravilnik podarili ljudi koji su razmjerno mladi postigli najbolje plaćena znanstvena radna mjesta.</p> <p>Još gori dojam ostavlja ta Odluka, prema kojoj bih kao znanstveni savjetnik na radnom mjestu znanstvenog suradnika bio ponižen na način kao</p>	<p>Prijedlog se ne prihvaća.</p>

<p>što nitko od ovih koji donose te blesave pravilnike i odluke nikada nije bio.</p>	
<p><b>Baranović Nives, Filozofski fakultet u Splitu</b></p> <p>Poštovani,</p> <p>S obzirom da me čeka proces reizbora u zvanje višeg predavača, čitala sam dokument koje je postavljen na stranici:</p> <p><a href="https://nvzvotr.hr/16-aktualno/92-javna-rasprava-o-nacrtu-prijedloga-odluke-o-minimalnim-uvjetima-radnih-obveza-za-reizbor-na-znanstvena-znanstveno-nastavna-umjetnicko-nastavna-nastavna-i-strucna-mjesta">https://nvzvotr.hr/16-aktualno/92-javna-rasprava-o-nacrtu-prijedloga-odluke-o-minimalnim-uvjetima-radnih-obveza-za-reizbor-na-znanstvena-znanstveno-nastavna-umjetnicko-nastavna-nastavna-i-strucna-mjesta</a></p> <p>Imala bih na to nekih komentara i upita:</p> <p>1) U članku 5., stavak (3) nije jasno što se tekstom želi reći:</p> <p>Za reizbor na nastavno radno mjesto višeg predavača pristupnik mora ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, uz opće uvjete i najmanje tri uvjeta propisana za izbor u nastavno zvanje višeg predavača i profesora visoke škole odnosno profesora visoke škole prema općem aktu Rektorskog zbora Republike Hrvatske o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja na sveučilištima, odnosno prema općem aktu Vijeća veleučilišta i visokih škola o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja na veleučilištima i visokim školama.</p> <p>Znači li to da se traže najmanje 3 uvjeta među uvjetima višeg predavača (3 od mogućih 6) i najmanje 3 uvjeta među uvjetima profesora visoke škole (3 od mogućih 6), tj. 6 uvjeta od mogućih 12?</p> <p>Ili se traže 3 uvjeta među uvjetima višeg predavača ili među uvjetima profesora visoke škole, tj. 3 uvjeta od mogućih 12?</p> <p>Ako je korektno drugo, onda bi možda bolje bilo rečenicu preformulirati, npr.: "...i najmanje tri uvjeta među propisanim uvjetima za izbor u nastavno zvanje višeg predavača ili među propisanim uvjetima za izbor u nastavno zvanje profesora visoke škole (najmanje 3 od mogućih 12) ....</p> <p>2)</p>	<p>1. prihvaća se – dio stavka 3 članka 5 treba glasiti: ...najmanje tri uvjeta propisana za izbor u nastavno zvanje višeg predavača ili profesora visoke škole prema općem aktu ...</p> <p>2. ne prihvaćaju se primjedbe pod brojem 3 i 4 – nisu predmet ovoga Pravilnika</p>

<p>Dalje, da li ovo što piše nakon riječi 'odnosno' znači da treba ispuniti i dodatno 3 uvjeta među tim uvjetima ili ako su ispunjena najmanje prva 3, onda ovo drugo ne treba.</p> <p>Bila bih vam zahvalna kad bi se to malo jasnije napisalo jer su tumačenja na terenu prilično različita, nekada idu na korist osobe koja napreduje, a nekada ne... Nekoliko puta sam bila i u povjerenstvu za provedbu izbora i reizbora pa ovakve izjave stvaraju dosta teškoća.</p> <p>3) Zašto su u jednom od uvjeta za izbor u višeg predavača: čl. 4., st. 1. ' recenzija ili lektura radova objavljenih u stručnim/znanstvenim časopisima' istaknuti samo časopisi, a Zbornici radova s konferenciji ne. Prema mom iskustvu, s jedne strane postoje časopisi koji su manje zahtjevni od zbornika, a s druge strane ja osobno kad recenziram članak pristupam jednako detaljno bez obzira gdje se taj član objavljuje.</p> <p>4) Na upite dobivam različita tumačenja za čl. 3. među uvjetima za višeg predavača: ' autor ili koautor u barem jednoj značajnijoj studiji ili opsežnom radu (npr. udžbenik, nastavna skripta, riječnik) U čemu je razlika između udžbenika i nastavne skripte? Ako nastavnik pripremi nastavni materijal prema silabusu i studenti uče isključivo po tom materijalu (jer drugi nemaju), koji se sastoji od pisanog teksta, prezentacija, video zapisa i sve je dostupno putem web stranice fakulteta, ali nije recenzirano niti 'službeno' objavljeno, što je to?</p>	
<p><b>Buzuk Marijo, Kemijsko-tehnološki fakultet, Split</b></p> <p>Poštovani, na osnovu Vašeg poziva (poveznica: <a href="https://www.nvzvotr.hr/gallerv-list/91-odluku-o-minimalnim-uvjetima-radnih-obveza-za-reizbor">https://www.nvzvotr.hr/gallerv-list/91-odluku-o-minimalnim-uvjetima-radnih-obveza-za-reizbor</a>) na "Javnu raspravu o Nacrtu prijedloga Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor..." te na dostavljanje primjedbi i mišljenja, ovim putem Vam dostavljam nekoliko pitanja i sugestija u nadi da će te ih uzeti u razmatranje, a s ciljem smanjenja stupnjeva slobode (odnosno prevencije samovoljnih tumačenja) Odluke, odnosno povećanja transparentnosti i eksplicitnosti tvrdnji koje se nalaze u Odluci. Budući sam zaposlen na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, to su moji prijedlozi i upiti usmjereni na članak 3a) Odluke koji glasi:</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ne prihvaća se prva primjedba; prvi stavak članka 3 odnosi se na uvjete za izbor u znanstvena zvanja, a ne na uvjete Rektorskog zbora za ocjenu znanstveno-nastavne djelatnosti koje analizira sudionik javne rasprave</li> <li>2. prihvaća se primjedba glede uporabe glagola „ispunjavati“ i mijenja se na svim mjestima u „ispuniti“</li> </ol>

"najmanje trećinu uvjeta koji su propisani kao razlika između uvjeta za izbor u znanstveno zvanje koje je pretpostavka za zapošljavanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu na kojem je pristupnik zaposlen i znanstvenog zvanja koje je uvjet za izbor na prvo više znanstveno-nastavno radno mjesto, u odgovarajućem znanstvenom području i polju prema općem aktu Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj o uvjetima za izbore u znanstvena zvanja" Za pojašnjenje mojih upita i sugestija, prilažem i Tablicu iz "Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja" (NN 122/17).

Tablica: MINIMALNI BROJ POSEBNIH UVJETA PREMA KRITERIJIMA ZA IZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA

Znanstveno-nastavno zvanje	A. Kriterij nastavnog doprinosa	B. Kriterij znanstveno stručnog doprinosa	C Kriterij institucijskog doprinosa
	1	1	0
Oo»t	Moguće je ispuniti oba uvjeta u jednoj skupni		
Izvanredni profesor	2	2	0
Redoviti profesor	3	3	1
Redovit i profesor u trajnom zvanja	4	4	2

1. Nužno je definirati je li se radi o kumulativnom pristupu ili pristupu po kategorijama? Primjer:

Za izbor u docenta su potrebna 2 uvjeta (1 iz A. i 1 iz B.).

Za izbor u izvanrednog profesora su potrebna ukupno 4 uvjeta (2 iz A. i 2 iz B). Kumulativno gledano, razlika uvjeta je 2.

Je li pristupnik/ica treba ispuniti najmanje 1 uvjet (iz bilo koje kategorije) ili po jedan uvjet iz svake kategorije?

Dakako, ukoliko pristupnik/ica ispuni po jedan uvjet iz svake kategorije, on je zapravo ispunio uvjete za izvanrednog profesora.

Ovo vrijedi i za ostale "prijelaze".

Iz ovog razmatranja, možda se čini nepotrebno ovako koncizno definirati o kojem se pristupu radi, no na osnovu osobnog iskustva, smatram daje to nužno radi onemogućavanja samovoljnog tumačenja teksta iz Odluke.

2. Držim da je nepotrebno definirati uvjete koji su propisani kao razlika, terminom "jedna

trećina". Razlog tome je prozaičan. Naime, kada se osvmete na ukupne uvjete koje pristupnik/ica treba ispuniti za izbor u pojedino znanstveno zvanje tada imate slijedeću raspodjelu:

Znanstveno-nastavno zvanje	ukupan broj uvjeta (A+B+C)
Docent	2
Izvanredni profesor	4
Redoviti profesor	7
Redoviti profesor u trajnom zvanju	10

Iz prikazanog je vidljivo daje razlika uvjeta od 2 ili 3 (ovisno o kojem se "prijelazu" radi). Stoga je sasvim jasno da u postupku reizbora, pristupnik/ica moraju nakon posljednjeg izbora ispuniti još najmanje 1 (jedan) uvjet od onih koji su propisani za izbor u znanstveno-nastavno zvanje, a u koji se pristupnik/ica reizabire.

Držim da bi ovako definiranje uvjeta koje treba ispuniti bi bilo eksplicitnije.

3. Iako nisam stručnjak za hrvatski jezik, molio bih da obratite pozornost glede uporabe oblika glagola "ispuniti" (koristi se oblik "ispunjavati") u kontekstu u kojem se on javlja u Odluci. Kao prigodniji oblik glagola "ispuniti", u kontekstu Odluke, držim da treba upotrijebiti "treba ispuniti". Ispričavam se ukoliko sam pogriješio ili Vas naveo na pogrešan trag.

#### Gizdić Alena

Poštovani,

Zanima me nekoliko informacija vezano za zadovoljavanje uvjeta o prihvaćanju statusa znanstvenog suradnika (psihologija-društvene znanosti) po Pravilniku: NN 28/2017, Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja.

1. Kategorizacija i broj bodova prema određenom znanstvenom radu uključuje samo objavljene članke ili također abstracte i postere objavljene u visoko indeksiranjem časopisima?

U mom slučaju, imam 2 članka indeksirana u Q1 i Q3 časopisima, te 4 abstrakta indeksirana u Q1 časopisima.

2. Također, ukoliko se vrednuju svi objavljeni radovi, dali po tome članci spadaju u a1 kategoriju, a abstrakti u a3 kategoriju za kalkuliranje broja bodova?

3. Dali se također računaju znanstveni projekti kao kriteriji za znanstvenog suradnika?

Pitanja nisu predmet javne rasprave.

#### Djaković Kristina

Poštovani,

ukazujemo na dugogodišnju neusklađenost i neravnopravan položaj predavača/ viših predavača

Ne prihvaća se. Ovim se pravilnikom određuju uvjeti za reizbor, ne za izbor.

<p>stranih jezika u odnosu na lektore/ više lektore koji su u odnosu na predavače i više predavače privilegirani po pitanju koeficijenta, uvjeta za izbor i reizbor, iako su po kvalifikaciji, vrsti i obimu posla koji rade jednaki.</p> <p>Za reizbor na nastavno radno mjesto predavača pristupnik mora ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, uz opće uvjete i najmanje dva, a za reizbor na nastavno radno mjesto višeg predavača uz opće uvjete i najmanje tri uvjeta.</p> <p>Za reizbor na nastavno radno mjesto lektora pristupnik mora imati, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, najmanje jedan objavljeni stručni rad, a za reizbor na nastavno radno mjesto višeg lektora dva objavljenih stručna rada.</p> <p>Molili bismo ukoliko se ne uvaži primjedba da se obrazloži razlika te se nadamo da se neće navesti razlog da lektori predaju na matičnim ustanovama dok predavači predaju jezik struke na stranom jeziku i moraju pri tome poznavati i struku, a biti ujedno jednako kvalificirani kao i lektori. Već dugi niz godina, otkada je nastala ta razlika predavači i viši predavači su u neravnopravnom položaju prema lektorima, što nije slučaj npr. s nastavnicima matematike, sociologije, geografije, prava i sl. kada ne predaju na svojim matičnim ustanovama.</p>	
<p><b>Tehnički fakultet, Rijeka</b></p> <p>Temeljem objavljene javne rasprave o Nacrtu prijedloga navedene Odluke, Tehnički fakultet Sveučilišta u Rijeci iznosi primjedbe, kako nastavno slijedi.</p> <p>1. OPĆI UVJETI, članak 1.</p> <p>Naslov ovog dijela Odluke ne odgovara sadržaju članka 1. Naime, u članku 1. govori se općenito o sadržaju Odluke, onako kako se to utvrđuje u općim ili uvodnim odredbama propisa. Ukoliko se je htjelo utvrditi opće uvjete reizbora (a, što proizlazi iz točke/podstavka g., stavka 1., članka 8. Odluke), tada to treba uvrstiti.</p> <p>Pritom napominjemo, kako, pri navođenju minimalnih uvjeta radnih obveza za reizbor, korištenje kombinacije rastavnog/alternativnog veznika „ili“ i priloga „odnosno“, a koji može imati značenje u alternativnom i kumulativnom smislu, ne pridonosi jasnoći odredbe te može izazvati prijepore u primjeni. Možda razmisliti o jasnijoj preformulaciji.</p> <p>2. Članak 8., stavak 1, t. g.)</p> <p>Opći uvjeti i obveza njihovog ispunjavanja se u tekstu Odluke ranije nigdje ne spominju odnosno ne propisuju.</p> <p>Ostaju primjedbe kao pod 1.</p> <p>3. PRIJELAZNE ODREDBE, članak 9.</p> <p>U stavku 1., propisivanje neprimjenjivanja dijela odredbi Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. opći uvjeti...</li> <li>2. prihvaća se u dijelu gdje je bila pogrešna upotreba priloga „odnosno“</li> <li>3. ne prihvaća se; ovim se Pravilnikom određuje da se ubuduće ne primjenjuju samo dijelovi odredbi navedene Odluke</li> </ol>



<p>nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja ("Narodne novine" broj 13/2012). možda bi se nomotehnički, a s osnove pravne sigurnosti, moglo primjerenije riješiti izmjenom tog akta odnosno brisanjem odredbi od strane tijela koje gaje i donijelo.</p> <p>Odredbe stavka 2. i 3. dovode do pravne praznine (interregnuma) u trajanju od 18 mjeseci (od dana stupanja na snagu odluke do dana primjene). Prijelazno stanje svakako treba regulirati, ali na primjereniji način.</p>	
<p><b>Agronomski fakultet, Zagreb</b></p> <p>U skladu s minimalnim uvjetima Rektorskog zbora a vezano na Odluku Rektorskog zbora i Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj o nužnim uvjetima za ocjenu nastave i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja („Narodne novine“ broj 122/2017), u postupku reizbora ili ponovnog izbora u isto znanstveno-nastavno zvanje koje se provodi na svakoj Sastavnici, predlažemo da se za reizbor u svako pojedino zvanje treba ispuniti minimalno jedan uvjet više u odnosu na minimalno potrebne uvjete za izbor u pojedino zvanje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• reizbor u docenta, uz minimalno potrebna 2 uvjeta za izbor (A ili B 1+1), za ponovni izbor potrebno je ispuniti 1 uvjet više iz bilo koje od navedene tri kategorije A, B ili C, ukupno minimalno 3 uvjeta prilikom prvog reizbora;</li> <li>• reizbor u izvanrednog profesora, uz minimalno potrebna 4 uvjeta za izbor (A=2, B=2, C=0), za ponovni izbor potrebno je ispuniti 1 uvjet više iz bilo koje od navedene tri kategorije A, B ili C, ukupno minimalno 5 uvjeta prilikom prvog reizbora;</li> <li>• reizbor u redovitog profesora, uz minimalno potrebnih 7 uvjeta za izbor (A=3, B=3, C=1), za ponovni izbor potrebno je ispuniti 1 uvjet više iz bilo koje od navedene tri kategorije A, B ili C, ukupno minimalno 8 uvjeta prilikom prvog reizbora.</li> </ul> <p>Za svaki sljedeći reizbor predlaže se ispunjavanje jednog uvjeta više u odnosu na prethodni (zadnji) reizbor.</p> <p>Također, potrebno je napraviti razliku između situacije kada je reizbor uvjetovan nedostatkom koeficijenta za napredovanje (kandidat ispunjava uvjete za napredovanje) i situacije kada je reizbor uvjetovan neispunjavanjem uvjeta za napredovanje. U posljednjoj situaciji predlaže se</p>	<p>Prihvaća se – jedan uvjet više iz bilo koje...odredba izmijenjena.</p>

<p>mogućnost samo jednog reizbora nakon čega slijedi otkazivanje ugovora o radu.</p>	
<p><b>Damić Bohač Darja</b></p> <p>Poštovana profesorice Polić Bobić,</p> <p>Poslije svih uloženi napore, očekivali smo da će nacrt ODLUKE O MINIMALNIM UVJETIMA RADNIH OBVEZA ZA REIZBOR NA ZNANSTVENA, ZNANSTVENO-NASTAVNA, UMJETNIČKO-NASTAVNA, NASTAVNA I STRUČNA RADNA MJESTA TE O OBLIKU IZVJEŠĆA STRUČNOG POVJERENSTVA O RADU ZAPOSLENIKA U POSTUPKU REIZBORA, <b>točka V. MINIMALNI UVJETI RADNIH OBVEZA ZA REIZBOR NA NASTAVNA RADNA MJESTA, Članak 5., (5) i (6)</b> Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj uzeti u obzir primjedbe i zahtjeve Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu koje su dekani Jurković, Boras, Previšić, Vlahović Štetić, mi lektori i viši lektori, Hrvatsko društvo sveučilišnih lektora, upućivali rektorima Bjelišu i Borasu, prorektorima, Vijeću društveno-humanističkoga područja od siječnja 2009. do danas.</p> <p>Podsjećam da sam na prijedlog Filozofskog fakulteta, bila imenovana na 4. sjednici Vijeća društveno-humanističkog područja Sveučilišta u Zagrebu održanoj 21.1.2009. u radnu skupinu za očitovanje i prijedlog promjena Uvjeta Rektorskog zbora za izbor / reizbor u nastavna zvanja lektora i viših lektora, te predavača i viših predavača stranih jezika. Na sjednici održanoj 29.1. 2009. lektori i viši lektori Filozofskog fakulteta doradili su i prihvatili prijedlog s kojim se složila Uprava i Vijeće Filozofskog fakulteta, a prijedlog nadopune uvjeta je prihvatilo Vijeće društveno-humanističkog područja 4. 3. 2009. Jedanaest punih godina čekamo da se kroz predložene uvjete za izbor i reizbor u nastavna zvanja vrednuju ne samo složenost i zahtjevnost lektorske nastave, nego i specifičnosti profila lektora i viših lektora na različitim filološkim studijima i studijskim programima.</p> <p>Početkom 2020. tadašnja dekanica Vlahović Štetić i prodekanica Božić Blanuša, uputile su ponovo prijedlog revidiranih uvjeta za izbor / reizbor lektora i viših lektora Vijeću društveno-humanističkog područja i Rektorskom zboru u daljnju proceduru prema Rektorskom zboru. Napominjem da je Vijeće društveno-humanističkog područja na svojoj sjednici 5. veljače 2020. dalo potporu ovom prijedlogu.</p>	<p>Ne prihvaća se. Prima se na znanje.</p>

Naime, lektori i viši lektori zakonski su definirana zasebna kategorija visokospecijaliziranih nastavnika koji djeluju **isključivo na visokim učilištima** na kojima se strani jezici i pripadajuće književnosti studiraju kao glavni predmet studija (Zakon o visokim učilištima: članak 73. st. 4., Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju: članak 98., stavak 2. ("Isključivo za potrebe sveučilišnog studija jezika i književnosti nastavnici se biraju u nastavna zvanja lektora i višeg lektora.")). I svi dosadašnji zakoni navode specifičnost lektora.

Lektori i viši lektori

- nositelji su i izvođači **temeljnih i obvezatnih kolegija na glavnom predmetu sveučilišnog studija** (držali su nastavu i na poslijediplomskom stručnom prevoditeljskom studiju),
- velik broj lektora / viših lektora ima doktorat ili magisterij znanosti te su mentori studentima za izradu diplomskih radnji,
- autori su znanstvenih i stručnih radova, znanstvenih monografija, sveučilišnih priručnika i udžbenika, rječnika...
- izlagači su na znanstvenim i stručnim skupovima,
- suradnici su na znanstvenim projektima.

Uvjeti koje predlažemo punih 11 godina obuhvaćaju sve različitosti i valoriziraju napredovanje kroz veći raspon stručnih i znanstvenih aktivnosti.

Svrha im je da:

- 1) odražavaju složenost našeg posla,
- 2) budu ostvarivi za sve filološke grupe vodeći računa o zahtjevima nastave i specifičnostima pojedinih studija,
- 3) spriječe mogućnost zlorabe i zapošljavanja neadekvatnih kadrova .

Napominjem da za razliku od znanstveno-nastavni zvanja koja imaju stalna napredovanja i konačni izbor u trajno zvanje, mi imamo jedno napredovanje (trajno zvanje smo izgubili) uz stalne reizbore. Postojeći uvjeti Rektorskog zbora duboko su ponižavajući i demotivirajući.

Kako već sam početak rada u zvanju lektora zahtijeva ne samo izvrsno teorijsko znanje (poznavanje jezične norme, sociolingvističke markiranost varijanti, interferencija s materinskim i drugim stranim jezicima i načina njihova uklanjanja), nego i jezičnu kompetenciju izvornog govornika ili vrlo blisku onoj fakultetski obrazovanog izvornog govornika, kandidati za lektore biraju se među rijetkim najboljim studentima čija je jezična kompetencija upravo na

toj razini. Uz taj kriterij, budući lektor mora imati iskustvo u nastavi te objavljene radove. Opseg lektorske nastave kroz svih 5 godina jezičnih studija na matičnim filološkim odsjecima u prosjeku iznosi 50% nastave glavnih predmeta matičnog studija (gramatika, fonetika, jezične, fonetske, prijevodne vježbe, kultura i civilizacija određenih zemalja) i u prosjeku nosi 50% ECTS bodova, što lektore čini jedinstvenom nastavnom kategorijom specifičnom za filološke studije.

Na kraju podsjećam da lektori jezično obrazuju buduće znanstvenike, prevoditelje, profesore stranih jezika u osnovnim i srednjim školama kao i predavače na svim fakultetima na kojima se uči strani jezik struke, a sam naziv "**lektor**" dio je tradicije filoloških studijskih grupa. Svi su naši sveučilišni studiji jezika izrasli iz prvobitnih lektorata, te se i danas na taj način uvode novi studiji jezika: prvo lektorat, a onda s vremenom studij jezika i književnosti. Tako je 1876. započela nastava njemačkog jezika s lektorom Julijusom Šajatovićem, 1880. osnovan je lektorat mađarskog jezika, 1882. započela je nastava francuskog jezika s prvim lektorom Ivanom Švaljugom, a 1891. nastava talijanskog jezika s lektorom Alojzijem Manzoniem, itd.

Molim Vas da u ime tradicije na kojoj je nastao ne samo naš Fakultet nego se na temelju toga već stoljeće i pol gradi vidljivost i prepoznatljivost Sveučilišta u Zagrebu u cjelini, da se založite da se prilikom postupka izbora / reizbora lektora i viših lektora počne voditi računa o prepoznatljivosti i specifičnostima zvanja sveučilišnih lektora i viših lektora te da se u gore navedenoj Odluci uvrste izmjene koje je Filozofski fakultet prije godinu dana ponovo uputio Vijeću društveno-humanističkoga područja Sveučilišta u Zagrebu.

**Smith David, Ruđer Bošković**

Poštovani,

Ovim putem, sukladno pozivu iz savjetovanja sa zainteresiranom javnošću, dostavljamo primjedbe Instituta

Ruđer Bošković na Nacrt prijedloga Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora, kako slijedi:

1. ne prihvaća se; uvjeti izbora u znanstvena zvanja određeni su Pravilnikom o izborima u znanstvena zvanja
2. djelomično prihvaćeno- članak 7. novi

Članak 2. – primjedba:

Smatramo da je umjesto postojeće formulacije potrebno taksativno propisati broj radova potreban za reizbor pristupnika na određeno znanstveno radno mjesto, što bi bilo jasnije te bi omogućilo optimalnije određivanje traženih uvjeta. Podredno, ako ostane postojeća formulacija, treba razjasniti koji broj radova je potreban ako je traženi uvjet definiran neparnim brojem (npr. polovica od 9 radova, zaokružuje li se na veću ili manju znamenku).

Članak 7. – primjedba:

Smatramo da reizbor na stručna radna mjesta nije opravdan. Zakon o znanosti i visokom obrazovanju ne propisuje obvezu napredovanja odnosno reizbora zaposlenika u stručnim zvanjima i na stručnim radnim mjestima. Zaposlenici na stručnim radnim mjestima nisu inicijatori znanstvenih istraživanja već obavljaju potrebne stručne poslove vezane uz ista, stoga bi provođenje postupka njihovog reizbora nametnulo nepotrebnu dodatnu obvezu znanstvenim institutima.

Također, na IRB-u se propisani uvjeti za izbor u stručna zvanja i na stručna radna mjesta odnose na duljinu radnog staža na stručnim poslovima i stečenu kvalifikaciju, što čini nemogućim primjenu kriterija za reizbor „najmanje polovicu uvjeta za izbor“, a vjerujemo da je slično i na drugim znanstvenim institutima.

**Šušić Mirela**

Poštovani,  
Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj donijelo je na 37. redovitoj sjednici odluku o izmjeni članka 27. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja („Narodne novine“, broj 28/17, 72/19) te da se znanosti o književnosti umjesto postojećeg koeficijenta 1 dodijeli koeficijent 1,5.  
Kada će navedene izmjene biti objavljene u Narodnim novinama, odnosno kada će stupiti na snagu?

Pitanje nije predmet javne rasprave.

<p><b>Kovač Ankica</b></p> <p>Temeljem zakona o zaštiti osobnih podataka, mišljenja sam da pod točkom c) ne bi eksplicite trebalo pisati 'datum i mjesto rođenja' već se umjesto toga može pisati 'cv', 'kratki životopis' ili slično, pa svatko svojevrijedno može odlučiti koliko duboko osobno želi ići. Ili jednostavno ostaviti samo 'osobne podatke o zaposleniku koji je u postupku reizbora' bez dijela u zagradi.</p> <p>Ovo su podaci koje je vrlo lako zloupotrijebiti i to govorim iz osobnog iskustva.</p> <p>Naravno, taj slučaj nije bio vezan uz dokumentaciju za napredovanja na Fakultetu, ali svejedno, od tada imam ogroman strah prema svakom javnom dijeljenju bilo kakvih osobnih podataka uključujući osim nevedenoga i npr. OIB, adresu stanovanja i slično (ne samo mojih osobnih podataka nego bilo čijih).</p> <p>Pristup dokumentaciji s kojom se prijavljujemo na izbor/reizbor imaju svi članovi Vijeća na različitim razinama, a koji se relativno često izmjenjuju bilo zbog isteka mandata bilo odlaskom na drugo radno mjesto izvan matične institucije, a dokumentacija je vrlo vjerojatno, kao radni materijal Radnog tijela kojega su bili član, pohranjena na njihovim računalima i tu nema kontrole.</p> <p>Možda ovaj moj apel/prijedlog zvuči kao nebitan, ali vjerujte mi vrlo je važno zaštititi se koliko god je moguće.</p> <p>Ostavljanjem prostora za izbor mislim da bi se olakšalo mnogima koji imaju manji/jednaki/veći strah od mene, a svi se dokumenti uvijek osobno mogu donijeti na uvid.</p> <p>Iskreno se nadam da ćete prihvatiti ovaj prijedlog i da ću s veseljem gledati na svoje sljedeće napredovanje!</p>	<p>Ne prihvaća se.</p>
<p><b>Listeš Eddy</b></p> <p>Poštovani,</p> <p>U skaldu sa vašim pozivom o javnoj raspravi prijedloga ODLUKE O MINIMALNIM UVJETIMA RADNIH OBVEZA ZA REIZBOR NA ZNANSTVENA, ZNANSTVENO-NASTAVNA, UMJETNIČKO-NASTAVNA, NASTAVNA I STRUČNA RADNA MJESTA TE O OBLIKU IZVJEŠĆA STRUČNOG POVJERENSTVA O RADU ZAPOSLENIKA U POSTUPKU REIZBORA, molim da uvažite moj prijedlog.</p>	<p>Ne prihvaća se. Primjeren rok.</p>

<p>Naime u članku 9 stavak 2 i 3 predviđena je odgoda primjene gore navedene odluke od 18 mjeseci. Moj prijedlog je da se odgoda produži na najmanje 30 mjeseci kao što je bilo i za primjenu Pravinika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017) članak 43.</p> <p>Obrazloženje: Pravinik o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/2017) od 29.03.2017. je u potpunosti primjenjiv od studenog 2019, te je većina znanstvenik napredovala po „starom“ Pravilniku (NN 84/2005 sa svom izmjenama i dopunama). S obzirom na tu činjenicu mislim da bi primjereno vremensko razdoblje za primjenu ove Odluke bilo 30 mjeseci.</p>	
<p><b>Matić Tomislav</b></p> <p>Minimalni uvjeti radnih obveza za reizbor na znanstveno-nastavna radna mjesta u postupku reizbora nisu dovoljno jasno propisani.</p> <p>1. Naime, uvjeti za izbor u znanstvena zvanja u aktu Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, za područje tehničkih znanosti, sadrže kvantitativne i kvalitativne uvjete. Ispunjenost potrebnog broja radova, odnosno trećine broja radova propisanih kao razlika između uvjeta za izbor u znanstveno zvanje koje je pretpostavka za zapošljavanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu na kojem je pristupnik zaposlen i znanstvenog zvanja koje je uvjet za izbor na prvo više znanstveno-nastavno radno mjesto, može se jednoznačno odrediti. Međutim nejasno je je li tako dobiven broj radova potrebno zaokruživati na cijeli broj ili ne. Nejasno je treba li rad biti objavljen u inozemnom časopisu, odnosno treba li časopis pripadati određenom kvartilu. Nejasno je može li se objavljivanjem 1/3 dodatnog rada iz kategorije A izbjeći objavljivanje radova u kategorijama B i C?</p> <p>2. Uvjet ispunjenosti trećine uvjeta za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na kojem je pristupnik zaposlen iz bilo koje skupine posebnih uvjeta prema općem aktu Rektorskog zbora Republike Hrvatske o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja, također se može tumačiti na različite načine. Naime, npr. prema</p>	<p>1. Primitveno na znanje.</p> <p>2. ne prihvaća se; kad se govori o trećini, jasno je da je riječ o određenom cijelom broju uvjeta koje čine trećinu ukupno potrebnih za ostvarenje određenoga zvanja</p>

<p>uvjetima Rektorskog zbora za izbor u zvanje izvanrednog profesora potrebno je ispuniti 2 uvjeta kriterija A i 2 uvjeta kriterija B. Ako kandidat za izbor treba ispuniti trećinu uvjeta za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na kojem je pristupnik zaposlen iz bilo koje skupine posebnih uvjeta, ispada da može ispuniti 1,33 (4/3) uvjeta kriterija C???. Ili treba ispuniti 0,66 uvjeta kriterija A i 0,66 uvjeta kriterija B?</p>	
<p><b>Balić Tomislav</b></p> <p>Poštovani, Proslijedjujem nekoliko komentara o predloženoj odluci:</p> <p>Za početak bih citirao 3. članak: "Pristupnici koji su u postupku reizbora na znanstveno-nastavna radna mjesta docenta, izvanrednog profesora i redovitog profesora moraju nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, ispunjavati:</p> <p>a) najmanje trećinu uvjeta koji su propisani kao razlika između uvjeta za izbor u znanstveno zvanje koje je pretpostavka za zapošljavanje na znanstveno-nastavnom radnom mjestu na kojem je pristupnik zaposlen i znanstvenog zvanja koje je uvjet za izbor na prvo više znanstveno-nastavno radno mjesto, u odgovarajućem znanstvenom području i polju prema općem aktu Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj o uvjetima za izbore u znanstvena zvanja i</p> <p>b) najmanje trećinu uvjeta za izbor u znanstveno-nastavno zvanje na kojem je pristupnik zaposlen iz bilo koje skupine posebnih uvjeta prema općem aktu Rektorskog zbora Republike Hrvatske o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i znanstveno-stručne djelatnosti u postupku izbora u znanstveno-nastavna zvanja."</p> <p>Ukratko, za kemičare bi to značilo:</p> <p>- reizbor za docenta: 3 nova znanstvena rada ((18-9)/3), najmanje 1 u Q1 ili Q2 ((18-9)/(3*3)) i najmanje 2 u Q1, Q2 ili Q3 (((18-9)*2)/(3*3)), te uz najmanje 2 glavna autorstva ((18/(3*3)) (jer glavno autorstvo nije uvjet za znanstvenog suradnika, dakle računa se razlika 18-0) + 1 novi uvjet rektorskog zbora</p>	<p>1. uvjeti nisu previsoki.... cilj je zadržati kontinuiranu znanstvenu aktivnost sveučilišnih nastavnika Primljeno na znanje.</p>



(2/3) [koliko znam, znanstveni dio uvjeta je trenutno nivo uvjeta za reizbor znanstvenog savjetnika na IRB-u, dok su za niža zvanja uvjeti glavnih autorstava i/ili kvartila blaži]

- reizbor za izvanrednog profesora: 4 nova znanstvena rada  $((30-18)/3)$ , najmanje 2 u Q1 ili Q2  $((30-18)/(3*3))$  i najmanje 3 u Q1, Q2 ili Q3  $((30-18)*2/(3*3))$ , te uz najmanje 2 glavna autorstva  $((30-18)/(3*3)) + 2$  nova uvjeta rektorskog zbora (4/3)

- reizbor za redovnog profesora: 1 novi znanstveni rad  $((33-30)/3)$ , najmanje 1 u Q1 ili Q2 (3/3) te najmanje 1 glavno autorstvo  $((33-30)/(3*3)) + 3$  nova uvjeta rektorskog zbora (7/3)

Valja uočiti gotovo pa trivijalnost znanstvenih uvjeta za najviše zvanje što se za niža zvanja ne može reći.

Meni je sporno:

- a) da su uvjeti za reizbor dosta visoki u usporedbi s današnjim internim uvjetima IRB-a koji je vodeća znanstvena institucija u zemlji pa ima i najviše uvjete (osim za najviše radno mjesto)
- b) da su uvjeti za reizbor na najvišem radnom mjestu najniži, a valjda bi trebali biti najviši kao što je to i s uvjetima rektorskog zbora
- c) uvjeti za reizbor nisu usklađeni s uvjetima za izbor pa se može dogoditi da netko ispuni uvjete za izbor u više zvanje, nema koeficijenta pa ne napreduje, a onda dobije otkaz jer nije ispunio uvjet za reizbor.

Članak 7.

(1) Pristupnici koji su u postupku reizbora na stručna radna mjesta stručnog suradnika, višeg stručnog suradnika i stručnog savjetnika moraju ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, najmanje polovicu uvjeta za izbor na stručna radna mjesta predviđena općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvene organizacije.  
(2) Za reizbor na stručno radno mjesto stručnog suradnika pristupnik mora ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, najmanje polovicu uvjeta za izbor na stručno radno mjesto stručnog suradnika prema općem aktu visokog učilišta odnosno znanstvene organizacije.

(3) Za reizbor na stručno radno mjesto višeg stručnog suradnika pristupnik mora ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, najmanje polovicu uvjeta za izbor na stručno radno mjesto višeg stručnog suradnika prema općem aktu visokog učilišta odnosno znanstvene organizacije.

(4) Za reizbor na stručno radno mjesto stručnog savjetnika pristupnik mora ispuniti, nakon posljednjeg izbora odnosno reizbora, najmanje polovicu uvjeta za izbor na stručno radno mjesto stručnog savjetnika prema općem aktu visokog učilišta odnosno znanstvene organizacije."

Komentar: Stručni suradnik u znanosti je izrazito heterogena kategorija u Visokom školstvu - ukratko ovisno o Sveučilištu i sastavnici Stručni suradnici imaju vrlo različite kriterije za izbor, a shodno tome i za reizbor. Potrebno je donjeti pravilnik ili odluku o minimalnim uvjetima za izbor u suradnička zvanja na razini RH, tek nakon toga članak 7 ima smisla.

Komentar i pitanje: U odluci nije definirano koje se sankcije (kazne) primjenjuju na pristupnika koji dobije negativno mišljenje Stručnog povjerenstva za reizbor. Da li Stručno povjerenstvo odlučuje o odgovarajućim mjerama pisanjem prijedloga (Članak 8. pod i - i) mišljenje i prijedlog stručnog povjerenstva.)?

**Antonijević Siniša**

Poštovani,

iz predloženog Nacrta, izraz "trećina uvjeta" dovodi do mogućnosti višestrukih interpretacija. Ovo ću pokušati ilustrirati za slučaj reizbora u izv. profesora, viši zn. suradnik, područje tehničkih znanosti.

Članak 3. a):

-----

Pravilnik o uvjetima za izbor u znanstvena znanja, Odjeljak 2, Članak 14.

stavak (1) tablično propisuje razliku za npr. Znanstvenog savjetnika od 2A, 1B i 1C rada.

Iz predloženog Nacrta bi ovo povlačilo da je minimalan uvjet za reizbor u izv. profesora 1/3 od ove razlike, dakle 0.66A, 0.33B i 0.33C radova.

Djelomično prihvaćeno kroz promjenu odredbe.

Međutim nije jasno kako se ova kvantizacija od "trećine" odnosi na ostale stavke Članka 14.  
Prema stavku (2): koliko od ovih 0.66A, 0.33B i 0.33C radova treba biti najmanje drugom kvartilu? Na koliko radova mora biti prvi autor?  
Prema stavku (6), bilješka (3): dali se izraz "po jedan znanstveni rad više od navedenog broja radova" za slučaj reizbora treba interpretirati kao "po jedna trećina rada više"?

Članak 3. b):

-----

Prema posebnim uvjetima Odluke Rektorskog zbora, članak 5. za izbor u izv. prof. dovoljno je zadovoljiti 2 uvjeta iz A i 2 uvjeta iz B kategorije kriterija, dakle ukupno 4 uvjeta.

Dali "trećina uvjeta iz bilo koje skupine" znači da se za reizbor može zadovoljiti trećina od ukupnog broja uvjeta, bez obzira na kategoriju?

Dakle. ako je ukupno 4 uvjeta, dovoljno je zadovoljiti  $4/3 = 1.33$  bilo koja uvjeta?

Ili se pod "bilo koja skupina" podrazumijevaju sve skupine navedene pod uvjetima za izbor. Dakle, za reizbor je potrebno zadovoljiti  $2/3$  A i  $2/3$  B kategorije uvjeta?

Za obje moguće interpretacije, kako se radi zaokruživanje "trećine uvjeta"? Na najbliži cijeli broj, na prvi manji ili prvi veći cijeli broj?

Prijedlog:

-----

Intenciju ovog Nacrta bi trebalo jasno ilustrirati odgovarajućim primjerima uz odgovarajuće članke.

#### **Ekonomski fakultet, Split**

#### **ZAKLJUČAK**

o Nacrtu prijedloga Odluke o minimalnim kriterijima za reizbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna zvanja te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora

I

*Usvaja se Nacrt prijedloga Odluke o minimalnim*

Jasno je da je za svaki novi reizbor potrebno ispuniti uvjete koji su predviđeni ovim pravilnikom. Djelomično prihvaćeno novom formulacijom.

*kriterijima za reizbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna zvanja te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora, s prijedlogom za doradu članka 3. (reizbor u znanstveno-nastavna zvanja):*

- Potrebno je jasno regulirati mogućnost višekratnih reizbora u zvanja.
- Kod prvog uvjeta („najmanje trećina uvjeta koji su propisani kao razlika“) potrebno je preciznije definirati odnosi li se trećina razlike na ukupne bodove, bez obzira na strukturu, ili razliku treba definirati po strukturi radova. Nejasno je vrednovanje kada trećina iznosi decimalni broj, pogotovo ako je uvjet vezan uz strukturu radova (primjer: razlika između znanstvenog suradnika i višeg znanstvenog suradnika iznosi u ukupnim bodovima = 2 (1/3 je 0,67), a u bodovima po kategorijama A1 i A3 po 1 (1/3 je 0,33 za svaku kategoriju).
- Kod drugog uvjeta („najmanje trećina uvjeta za izbor u znanstveno-nastavno zvanje“) postoje slične primjedbe, pa je potrebno i to jasnije definirati (primjer: za docenta je potrebno ostvariti 2 posebna uvjeta iz skupine A i/ili B kategorije, a uvjet za reizbor je 1/3. Znači li to 0,67 uvjeta ili je 1/3 unutar uvjeta - npr. iz skupine B, 6. uvjet je 3 recenzije, pa je  $1/3 = 1$  recenzija).
- Može se pretpostaviti da se radi o uvjetima ostvarenima u periodu od datuma zadnjeg izbora, no isto je također potrebno jasno i jednoznačno definirati.

## II

Prijedlozi iz točke I Zaključka bit će dostavljeni Nacionalnom vijeću za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj republike Hrvatske.

### **Katedra za zajedničke sadržaje, Filozofski fakultet Osijek**

u ime članova Katedre za zajedničke sadržaje Filozofskoga fakulteta u Osijeku, u okviru koje je pet viših predavača, navodimo sljedeće prijedloge koji se odnose isključivo na minimalne uvjete radnih obveza za reizbor na nastavna radna mjesta višeg predavača:

1) predlažemo da se u Odluci o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta... uvjeti za reizbor u zvanje višeg predavača u okviru općih

Ne prihvaća se. Ovaj prijedlog nije predmet rasprave – u ovoj se odluci određuju uvjeti reizbora, a ne uvjeti izbora koji su definirani Odlukom o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja ... prema članku 9 ove odluke koja je predmet javne rasprave dijelovi te stare odluke neće se primjenjivati prilikom reizbora. Uputit će se dopis Rektorskom zboru.

uvjeta smanje i to tako da se obveza objavljivanja 3 stručna ili znanstvena rada smanji na najviše 2.

2) predlažemo da se u istoj Odluci uvjeti koji su navedeni u posebnim uvjetima (poglavlje V, Članak 5. točka 3) smanje na 1 posebni uvjet.

Obrazloženje: viši predavači jedini imaju u općim uvjetima za reizbor obvezu objavljivanja 3 stručna ili znanstvena rada (prema općem aktu Rektorskog zbora Republike Hrvatske o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja na sveučilištima, odnosno prema općem aktu Vijeća veleučilišta i visokih škola o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja na veleučilištima i visokim školama). Osim općih uvjeta, viši predavači imaju i 6 posebnih uvjeta od kojih se treba ostvariti minimalno 4 (u novom prijedlogu Odluke je to smanjeno na 3) za postupak reizbora.

Iako novi prijedlog Odluke smanjuje broj posebnih uvjeta za reizbor u zvanje višeg predavača i to od 4 na 3 (poglavlje V, Članak 5. točka 3), još uvijek ostaje obveza ispunjavanja općih uvjeta od kojih se jedan odnosi na objavljivanje 3 stručna ili znanstvena rada u razdoblju nakon posljednjeg reizbora.

U usporedbi s ostalim znanstvenim, znanstveno-nastavnim i nastavnim zvanjima, uvjeti za reizbor na radno mjesto višeg predavača su među najzahtjevnijima. Za primjer navodimo radno mjesto višeg lektora, koji je isto tako kao i veliki dio radnih mjesta viših predavača povezan s poučavanjem stranih jezika. Viši lektor za reizbor treba prikazati samo 2 stručna rada. Za radno mjesto višeg lektora nije navedeno stjecanje doktorata znanosti u posebnim uvjetima.

Naglašavamo da viši predavači ne mogu napredovati, ne mogu biti nositelji znanstvenoistraživačkih projekata (iako trebaju pisati stručne ili znanstvene radove) i imaju najveću satnicu od svih nastavnih i znanstveno-nastavnih zvanja (uz jedan od najnižih koeficijenata).

<p>Smatramo da se u izradi Odluke treba uzeti u obzir obim zahtjeva izraženih i u općim i u posebnim uvjetima za reizbor u zvanje višeg predavača te uskladiti s ostalim nastavnim zvanjima (viši lektor).</p>	
<p><b>Medicinski fakultet, Zagreb</b></p> <p>Poštovana prof. dr. sc. Polić Bobić, u otvorenom roku u postupku javne rasprave o Nacrtu prijedloga Odluke o minimalnim kriterijima za reizbor u znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna zvanja te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora (u daljnjem tekstu Nacrt prijedloga) dajemo sljedeće prijedloge:</p> <p>I. U članku 9. stavku 1. propisano je da se „od dana stupanja na snagu ove Odluke ne primjenjuju odredbe članka I. stavka 2., članka U. stavka 2., članka III. stavka 2., članka V., članka VI. stavka 2. i članka VII. stavka 2. Odluke o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja ("Narodne novine" broj 13/2012) koju je donio Rektorski zbor.</p> <p>Predlažemo da se stavak briše iz razloga što se Nacrtom prijedloga ne mogu ne primjenjivati propisi koje je donijelo drugo tijelo.</p> <p>II. U članku 9. stavku 2. iza riječi: „dovršit će se prema“ predlažemo dodati riječi: „uvjetima i postupku propisanim“.</p> <p>Na druge odredbe Nacrta prijedloga nemamo primjedbi i smatramo da su iste dobro sačinjene.</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nije prihvaćeno no uputit će se dopis Rektorskom zboru radi usklađenja, a prije stupanja na snagu</li> <li>2. Prihvaća se i čini sastavni dio.</li> </ol>
<p><b>Marieta Djaković</b></p> <p>Poštovani, Šaljem primjedbu na Nacrt prijedloga Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora koji je Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj objavilo 30. prosinca 2020.</p> <p>U navedenom Nacrtu prijedloga Odluke od lektora i viših lektora se pri reizboru traži samo jedan, odnosno dva stručna rada (!), za razliku od predavača i viših predavača stranih jezika, od kojih se traži i znanstvena produkcija (primjerice, pojedine institucije inzisti raj u da i predavači stranih jezika moraju sudjelovati u znanstvenim projektima i imati znanstvene radove, a nipošto stručne, ukoliko žele ostvariti pravo na financiranje konferencija, seminara, diseminacije radova i sl.), sudjelovanja na međunarodnim konferencijama, seminarima i</p>	<p>Primjedbe se primaju na znanje, ali predmet ove Odluke su minimalni uvjeti za reizbor, a ne uvjeti za izbor na radna mjesta.</p>

stručnim usavršavanjima, održavanje tečajeva stranih jezika (jer predavačima valjda nije dovoljna ionako najveća norma u nastavi?), organiziranje ljetnih škola s cjelodnevnom nastavom, gostujućih predavanja, recenzije, lekture, prijevodi, pisanje udžbenika, skripti i ostalih nastavnih materijala, itd.

Činjenica da lektori i viši lektori imaju samo jedan (1) uvjet kod svakog izbora i reizbora, da se za njih doktorat znanosti nigdje ne navodi kao uvjet za (re)izbor u nastavna zvanja, da imaju uvjerljivo veće koeficijente od predavača i viših predavača stranih jezika (iako, u suštini, obavljaju isti posao, iste vrste i jednakog obima) svakako se ističe kao zanimljiva, ali je i njezina opravdanost upitna. Bilo bi korektno, kolegijalno, profesionalno pa i akademski barem jednom čuti barem jedan valjani argument zašto je tome tako i zašto zaposlenici u nastavnim zvanjima predavača i viših predavača stranih jezika imaju toliko uvjerljivo lošiji status i toliko uvjerljivo zahtjevnije uvjete (re)izbora u odnosu na lektore i više lektore, obzirom da se radi o usporedivim nastavnim zvanjima i usporedivim radnim mjestima. Prijedlog Nacionalnog vijeća o uvjetima reizbora ovakvu (ničim opravdanu) neravnotežu samo dodatno cementira, bez ulaženja u srž problema i bez ikakvog pokušaja sustavnog rješavanja i dokidanja ovakve upadljive nejednakosti.

Iz svega navedenog, nameće se zaključak kako, u dijelu u kojem propisuje uvjete za reizbor na nastavna radna mjesta, prijedlog Nacionalnog vijeća Odluke o minimalnim kriterijima za reizbor u zvanja samo iznova potvrđuje ionako nepravedan tretman nastavnika u zvanjima predavača i viših predavača stranih jezika te nije niti na tragu rješavanja jaza između pojedinih kategorija zaposlenika u sustavu znanosti i visokog obrazovanja. Dapače, ovaj prijedlog taj jaz samo dodatno legitimira. Predavače i više predavače stranih jezika sustavno se zakida u odnosu na ostale kategorije zaposlenika, a što posebno dolazi do izražaja u odnosu na ostala nastavna radna mjesta (lektora i višeg lektora), koja su u svojoj srži u potpunosti usporediva (po vrsti i obimu posla koji obavljaju), a što se ipak niti približno ne reflektira kako u koeficijentima složenosti poslova, tako niti u uvjetima za izbor i reizbor u nastavna zvanja. Ovakvu upadljivu neravnotežu u odnosima između usporedivih nastavnih zvanja valjalo bi ili u potpunosti dokinuti, ili konačno jednom valjano argumentirati.

Iskreno se nadamo da se i ovdje radi, kao i puno puta dosad, samo o istinskom nerazumijevanju prirode nastavnih zvanja i radnih mjesta predavača i viših predavača stranih jezika te uvjeta za izbor u nastavna zvanja, a ne o podcjenjivanju

<p>ogromnog posla koji odrađujemo ili pokušaju da nam se dodatno otežaju ionako skromne mogućnosti napredovanja i poštenog vrednovanja našega rada. Svakako iznova treba naglasiti kako ovaj nesrazmjer valja ispraviti, pitanje je samo tko će se i kada konačno suočiti s ovim pitanjem. Ujedno molimo za transparentnost i objavu svih pristiglih komentara, naravno bez navođenja osobnih podataka te se nadamo da će se konačno učiniti nešto po pitanju predavača/viših predavača stranih jezika.</p>	
<p><b>Laboš Davor</b></p> <p>Poštovani,  nastavno na Vašu obavijest o javnoj raspravi o novom prijedlogu Odluke o minimalnim uvjetima radnih obveza za reizbor na znanstvena, znanstveno-nastavna, umjetničko-nastavna, nastavna i stručna radna mjesta te o obliku izvješća stručnog povjerenstva o radu zaposlenika u postupku reizbora, dajem slijedeći prijedlog izmjene Članka 9. stavka 3.:  prijedlog izmjene - Članak 9. stavak 3.  „Svi postupci reizbora na nastavna zvanja započeti prije stupanja na snagu ove Odluke dovršit će se prema Odluci o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja, odnosno Odluke o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja ( „Narodne Novine“ broj 20/12, 85/13 i 4/15), a na nove reizbore ova će se Odluka početi primjenjivati 18 mjeseci nakon dana njenog stupanja na snagu.“</p> <p>Obrazloženje  Naime, kroz cjelokupni sadržaj prijedloga predmetne Odluke se navodi i opći akt Vijeća veleučilišta i visokih škola o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja na veleučilištima i visokim školama kao propis relevantan za reizbor na veleučilištima i visokim školama, a to je raniji propis koji je regulirao ovo područje, Odluka o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja ( „Narodne Novine“ broj 20/12, 85/13 i 4/15)“.</p> <p>Kako se u prelaznim odredbama rješava odnos između ranijeg propisa i novog propisa potrebno je i ovaj propis navesti u prelaznim odredbama o postupcima izbora u nastavna zvanja, a ne isključivo Odluku o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora u nastavna zvanja.</p> <p>Predloženo je također u skladu sa Odlukom o izmjenama i dopunama Odluke o uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku</p>	<p>Prihvaća se na odgovarajući način.</p>



izbora u nastavna zvanja (NN 4/2015), u kojoj se navodi:  
„članak 9.-Stupanje na snagu i primjena mijenja se i glasi:  
»Odredbe o reizboru u nastavna zvanja predavača, višeg predavača, lektora i višeg lektora ostaju na snazi do dana početka primjene odredbi o obliku izvješća i minimalnih uvjeta radnih obveza o kojima se podnosi izvješće, a koje je, sukladno članku 102. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju (»Narodne novine« 94/13), dužno propisati Nacionalno vijeće.«